



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-773/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2023 od 23. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2023 od 23. siječnja 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2023 od 23. siječnja 2024. odbačen je prijedlog dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom. U obrazloženju rješenje prvostupanjski sud navodi kako se postupak predstečajne nagodbe vodi nad dužnikom prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15; dalje: ZFPPN). U bitnome, prvostupanjski sud navodi da prema odredbi članka 66. stavka 3. ZFPPN predstečajna nagodba ima snagu i učinak ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti svoju tražbinu prema dužniku, dok je odredbom članka 29. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) propisano da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze. Prvostupanjski sud ukazuje da je zaključkom od 31. svibnja 2023. naložio dužniku da u roku od 8 dana dostavi ispravljeni prijedlog u kojemu će naznačiti ispravne nazive odnosno pravne slijednike dužnikovih vjerovnika, što dužnik nije učinio za cijeli niz vjerovnika navedenih u točki 13. obrazloženja, zbog čega je prijedlog odbačen.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene materijalnog prava. U žalbi ukazuje da je prvostupanjski sud ispitao prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe, te sukladno odredbi članka 66. stavak 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi sazvaio ročište za sklapanje predstečajne nagodbe, pa je nejasno zašto je nakon održanog ročišta i provedenog glasanja odbacio prijedlog.

2.1. U odnosu na navod da predmetna nagodba, zbog neispravnih naziva vjerovnika ili njihovih pravnih sljednika, nema svojstvo ovršne isprave, dužnik ukazuje na odredbu članka 4. stavka 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/17, 2/20, 46/20 i 47/20). Tom je odredbom propisano da će Agencija, ako u osnovi za plaćanje nije naznačen čak ni osobni identifikacijski broj ovršenika odnosno ovrhovoditelja, postupiti po osnovi za plaćanje i ovrhu provesti prema podatku o osobnom identifikacijskom broju ovršenika odnosno ovrhovoditelja iz zahtjeva za izravnu naplatu odnosno iz zahtjeva za naplatu koji su dostavljeni uz osnovu za plaćanje

2.2. Pri tome ukazuje da je dužnik dostavio ispravljeni prijedlog, te da se pogreške u nazivu odnose na ukupno 13 vjerovnika, koji u ukupnom iznosu tražbina sudjeluju sa 0,01%, te da sud nije naveo o kojem je prijedlogu za sklapanje nagodbe odlučio, da li o prijedlogu od 14. rujna 2023. ili prijedlogu od 6. prosinca 2023. godine, te da prijedlog od 6. prosinca 2023. prvostupanjski sud nije niti objavio na web stranici FINA-e, zbog čega se odluke na može niti ispitati.

2.3. Dužnik navodi i da je u ovom predmetu bilo ukupno 13 odgoda ročišta za glasovanje, od čega samo jedna na zahtjev dužnika te predlaže uvažiti žalbu, ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP), te u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ovaj sud prvenstveno ukazuje da činjenica da je prvostupanjski sud odbacio dužnikov prijedlog nakon provedenog glasanja, sama po sebi, ne predstavlja razlog za ukidanje pobijanog rješenja. Naime, makar je odredbom članka 66. stavka 5. ZFPPN propisano da će sud zakazati ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe tek nakon što utvrdi da su ispunjeni uvjeti za sklapanje nagodbe ne sprječava sud da taj isti prijedlog odbaci, ukoliko naknadno utvrdi da uvjeti za sklapanje nagodbe ipak nisu ispunjeni.

6. Dakle, prvostupanjski je sud ovlašten odbaciti prijedlog i nakon što je ispitao prijedlog te odredio, pa i proveo ročište radi sklapanja nagodbe.

7. Nadalje, iz samog zapisnika s ročišta radi sklapanja nagodbe jasno je vidljivo da je prijedlog predstečajne nagodbe od 14. rujna 2023., dok prijedlog od 6. prosinca 2023. predstavlja uređenje zbog statusnih promjena, a ne promjenu sadržaja nagodbe. Stoga niti činjenica da prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije naveo koji prijedlog predstečajne nagodbe odbacuje u ovom slučaju nije dovoljna za ukidanje odluke.

8. No, žalitelj pravilno ukazuje na odredbu članka 4. stavka 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, prema kojemu bi predmetna nagodba ipak predstavljala ovršnu ispravu i za vjerovnike navedene u točki 13. obrazloženja, posebno imajući u vidu da je za svakog od tih vjerovnika naveden OIB. Stoga je pogrešan stav prvostupanjskog suda da nije ispunjen uvjet za sklapanje nagodbe prema kojemu nagodba mora predstavljati ovršnu ispravu, što je predstavljalo razlog da sud odbaci prijedlog.

9. Ovaj sud ukazuje kako pravo da prihvate ili odbiju tako izmijenjeni prijedlog nagodbe pripada isključivo vjerovnicima, te da sud može odbaciti prijedlog samo u iznimnim slučajevima predviđenim zakonom. Odredbe ZFPPN ne poznaju mogućnost da sud obustavi postupak odnosno odbaci prijedlog u slučaju da je očito da se sklopljena nagodba neće moći izvršiti, a na što u ovom predmetu ukazuju podaci porezne uprave o postojećem poreznom dugu i prestanku izvršenja poreznih obveza.

10. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci (članak 380. točka 3. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a), te je pobijano rješenje ukinuto, a predmet vraćen na ponovan postupak.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke te donijeti novo rješenje.

Zagreb, 21. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30863-db832**

Kontrolni broj: **08993-1d8d1-e8507**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.